

Sygnatura akt: II W 453/23

POSTANOWIENIE

6 maja 2024 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Wojciech Synowiecki

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 maja 2024 roku

sprawy [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

„W dniu 01 marca 2024r. około godziny 04:08 w Gdańsku na [REDAKTOWANE] kierował pojazdem marki [REDAKTOWANE] w stanie po użyciu alkoholu z wynikiem wskazanym przez urządzenie ALCOSENSOR FST069821 o godz. 04:08 – 0.11 mg/l, urządzeniem ALCOSENSOR IV o godz. 04:26 – 0.10 mg/l, urządzeniem ALCOQUANT 6020 o godz. 04:35 – 0,07 mg/l oraz o godz. 04:50 – 0.05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu”

tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 kw

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 kpsw w zw. z art. 62 § 1 kpsw umorzyć postępowanie w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE] obwinionemu o wykroczenie z art. 87 § 1 kw polegające na tym, że „w dniu 01 marca 2024r. około godziny 04:08 w Gdańsku na [REDAKTOWANE] kierował pojazdem marki SCANIA o numerze rejestracyjnym CGR11810 w stanie po użyciu alkoholu z wynikiem wskazanym przez urządzenie ALCOSENSOR FST069821 o godz. 04:08 – 0.11 mg/l, urządzeniem ALCOSENSOR IV o godz. 04:26 – 0.10 mg/l, urządzeniem ALCOQUANT 6020 o godz. 04:35 – 0,07 mg/l oraz o godz. 04:50 – 0.05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu” – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion wykroczenia.

Uzasadnienie:

Wniosek o ukaranie został skierowany do Sądu niesłusznie. Nie było podstaw do wszczęcia postępowania, które w zaistniałej sytuacji pozostaje umorzyć.

Nie ma miarodajnych dowodów, że [REDAKTOWANE] wypełnił swoim zachowaniem znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 kw. Jednym ze znamion tego wykroczenia jest znajdowanie się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka. Stan po

użyciu alkoholu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w organizmie wynosi lub prowadzi do stężenia we krwi od 0,2‰ do 0,5‰ alkoholu albo obecności w wydychanym powietrzu od 0,1 mg do 0,25 mg alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> (art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi).

Jak wynika z protokołu badania trzeźwości analizatorem wydechu ALCOQUANT 6020 plus, przeprowadzonego przez funkcjonariusza Policji, 2 marca 2024 roku u [REDACTED] [REDACTED] stwierdzono zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu: I badanie - 0,07 mg/dm<sup>3</sup>; II badanie - 0,05 mg/dm<sup>3</sup>. Wynik badania przeprowadzonego przez uprawniony organ procesowy nie wykazuje obecności alkoholu w wydychanym powietrzu w stężeniu 0,1 mg/dm<sup>3</sup> lub wyższym.

Na stężenie takie, tj. odpowiadające znamieniu „znajdowania się w stanie po użyciu alkoholu” w rozumieniu art. 87 § 1 kw, wskazuje wprawdzie dokument zatytułowany „protokołem J. [REDACTED] M. [REDACTED] P. [REDACTED] S.A. z siedzibą w Kostrzynie z badania stanu trzeźwości stwierdzający obecność alkoholu”, a w zasadzie kserokopia, niezupełnie czytelna, takiego dokumentu; niemniej nie może on zastępować protokołu z badania trzeźwości sporządzonego przez uprawniony do tego organ. Protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, o ile badanie zostało przeprowadzone m.in. przez funkcjonariusza Policji, stanowią miarodajny dowód w sprawach o czyny z art. 87 § 1 kw m.in. dlatego, że badanie przeprowadzał uprawniony funkcjonariusz publiczny w ramach obowiązków służbowych - a więc osoba odpowiednio przeszkolona, dająca rękojmię prawidłowości przeprowadzenia badania oraz rzetelności sporządzenia protokołu. Z domniemania takiego nie korzystają protokoły sporządzone przez pracownika ochrony w centrum dystrybucji sieci sklepów Biedronka, a już tym bardziej ich niezupełnie czytelne kserokopie.

Jedyne zgromadzone w toku czynności wyjaśniających miarodajne dowody wskazują na obecność alkoholu we krwi [REDACTED] w wysokości co najwyżej 0,06 mg/dm<sup>3</sup> (uwzględniając niepewność pomiaru). Jest to stan w pełni zgodny z prawem i nie powinien w żadnym wypadku prowadzić do występowania do Sądu z wnioskiem o ukaranie czy też podejmowania wobec obywatela jakichkolwiek innych działań sankcjonujących, w tym tak daleko idących jak zatrzymywanie prawa jazdy zawodowemu kierowcy.

*asesor sądowy Wojciech Synowiecki*